судья суда первой инстанции Морозова Н.В. №33-18256/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 12 мая 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубарова Н.В.,

судей Бузуновой Г.Н., Левшенковой В.А.,

при секретаре Габо А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бузуновой Г.Н. гражданское дело по частной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» - Гепп Ю.В. на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 октября 2015 года, которым отказано в удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «РС – Машинки», Солдаткину Андрею Викторовичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12 января 2015 года по делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «РС – Машинки», Солдаткину Андрею Викторовичу о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что данное решение до настоящего времени не исполнено.

Представитель заявителя в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Ответчики в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещались надлежащим образом о месте и времени рассмотрения заявления.

21 октября 2015 суд постановил приведённое выше определение, об отмене которого просит представитель ПАО Сбербанк по доверенности Гепп Ю.В. по доводам частной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явился представитель заявителя ПАО Сбербанк по доверенности Васенева Д.А., которая доводы частной жалобы поддержала.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещались о времени и месте рассмотрения частной жалобы надлежащим образом. Таким образом, судебная коллегия считает возможным рассмотреть частную жалобу в отсутствии не явившихся лиц, участвующих в деле, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав явившиеся лицо, участвующее в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит основания к отмене определения суда.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3E6BA2I0ZFJ) ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3D62ABI0Z6J) ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3D62ABI0Z4J) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=26052AABA4E86DF13EF1F686148A7A136A62C787CD0D3027D532518B511B0EE241096C708B3D62ABI0Z4J) ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами третейского разбирательства не было договоренности о конкретном числе третейских судей, а также пришел к выводу, что дело рассмотрено составом третейского суда, не соответствующим закону.

Судебная коллегия считает, что выводы суда основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права к отношениям сторон.

Как следует из материалов дела, 13 декабря 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «РС – Машинки» заключен кредитный договор, согласно п.11 которого все спорные вопросы, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в данном пункте указано, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП размещены на сайте www.daysman.ru.

13 декабря 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Солдаткиным А.В. заключен договор поручительства № 7811/01606-340/1, согласно п. 8 которого, все споры, разногласия, или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Также в данном пункте указано, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП ознакомлены и согласны с ними. Правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации НАП размещены на сайте www.daysman.ru.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12 января 2015 исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «РС – Машинки», Солдаткину А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены в полном объеме.

В силу положений [ч. 1 ст. 7](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192EDq8l1J) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1qFl9J) или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Согласно требованиям [ч. 3 названной статьи](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773390qElCJ), если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

[Статья 2](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773394qElAJ) указанного Федерального закона относит к правилам постоянно действующего третейского суда уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией - юридическим лицом, образовавшей постоянно действующий третейский суд.

Таким образом, при подписании договора, содержащего третейское соглашение, стороны согласовали, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» является неотъемлемой частью третейского соглашения.

В соответствии с положениями [ч. 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773393qElBJ) данного Закона, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Положениями [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1F99A596192ED8925773393qEl6J) Закона установлено, что в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

[Статьей 11](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126D7D4E4D6A3295FA9FA6C1D7637706E33861C3FE95067695A48524773296E7q2l7J) Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» установлено, что если стороны не договорились об ином, либо иное не следует из положений Регламента, спор разрешается одним судьей.

Учитывая, что Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» является постоянно действующим третейским судом, [регламентом](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126D7D4E4D6A3295FA9FA6C1D7637706E33861C3FE95067695A48524773296E7q2l7J) которого установлено единоличное рассмотрение всех дел, если стороны не договорились об ином, либо иное не следует из положений Регламента, принимая во внимание, что при рассмотрении дела по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «РС – Машинки», Солдаткину А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору процедура назначения третейского судьи соответствовала вышеуказанным положениям [Закона](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126C7058213F6199F99AAFC6D26C2A0CEB616DC1qFl9J) и [Регламента](consultantplus://offline/ref=A31878F86C381382D1126D7D4E4D6A3295FA9FA6C1D7637706E33861C3FE95067695A48524773296E7q2l7J) третейского суда, у суда отсутствовали основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990D8EF5FD8787003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF6E39EYCsCM) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [ст.46](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990D84FDF28585003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF4E199YCsAM) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=5D34EF568483BB4E5A8D27EF5EE7C4990D8EF5FD8787003B7A22F2512B3A733D35430A0E3EF6E39EYCsCM) ГПК РФ, лежит на сторонах третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда, т.е. ООО «РС – Машинки», Солдаткине А.В.

Однако в судебное заседание о рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ООО «РС – Машинки», Солдаткин А.В. не явились, свои возражения не представили.

Учитывая, что ООО «РС – Машинки», Солдаткин А.В. своевременно и надлежащим образом извещались о составе третейского суда и о третейском разбирательстве, соответствующих возражений относительно сформированного состава третейского суда, рассмотревшего дело, либо процедуры третейского разбирательства, не заявлено, определение суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, на основании положений п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.334, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 21 октября 2015 года отменить.

Заявление ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «РС – Машинки», Солдаткину А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Выдать ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12 января 2015, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РС – Машинки» (ИНН 7708792606, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 03 июля 2013, адрес места нахождения: г. Москва, тупик Сретенский, д. 2), гражданина РФ Солдаткина Андрея Викторовича (01 марта 1986 года рождения, место рождения: г. Москва, место работы – ООО «РС – Машинки», зарегистрирован по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, д. 19, кВ. 30) в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 г., место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д.19) задолженность по кредитному договору № 7811/01606-340 от 13 декабря 2013 года по состоянию на 15 сентября 2014 года в размере 998 488 рублей 48 копеек, в том числе:

- просроченные проценты 71 961 рублей 48 копеек;

- просроченный основной долг- 915 012 рублей 01 копейка;

- неустойка за просроченные проценты – 4 521 рублей 08 копеек;

- неустойка за просроченный основной долг- 6 993 рублей 91 копейка.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РС – Машинки», Солдаткина Андрея Викторовича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 25 000 руб.

Председательствующий

Судьи